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Aanwezig / Verontschuldigd

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Klaus | Van Hoecke | LOP-voorzitter | A |
| Luc | Top | LOP-deskundige (verslag) | A |
| Eddy | Raepsaet | IM GO | V |
| Chris | Keymeulen | IM VKORR | A |
| Kathleen | Tonneau | coördinerend directeur VKORR | A |
| Eddy | Desmet  | BSGO-Decrolyschool  | A |
| Greet  | Beatse | VBS Serafijn | A |
| Fernand | Voet | Vrij CLB. Zuid-Oost-Vlaanderen | A |
| Valerie  | Van Waesberghe | CLB GO | V |
| Luc  | Linthout | VCOV | V |
| Fatima | Lambibi | Etnisch-Culturele Minderheden | V |
| Wouter | Hennion | Samenlevingsopbouw | V |
| Lucile | Delghust | De Vrolijke Kring | V |
| Nadia | El Allaoui | OdiCe | A |
| Luc  | Balcaen | Stad Ronse | V |

**Bijlagen**

* **Synthese decreet inschrijvingsrecht 2011 (voorlopig werkdocument)**
* **Standaardpresentatie decreet inschrijvingsrecht 2011**
* **Volledige tekst decreet inschrijvingsrecht 2011**
* **Draaiboek 2011-2012 ter voorbereiding van de implementatie tijdens 2012-2013**

**Agenda**

* Bespreking van de implicaties van het decreet en uitzetten van een tijdlijn en procedure voor het LOP

**Verslag**

Bij het doornemen van de synthese decreet inschrijvingsrecht 2011 (zie bijlage) worden volgende zaken besproken:

Huishoudelijk reglement LOP

* In de marge van de toepassing van het decreet zal het nodig zijn om het huishoudelijk reglement (HHR) van het LOP te herbekijken. Het huidige HHR dateert van 2005. In een aantal gevallen is zowel de wettelijke contekst als het ledenbestand veranderd. Ook de besluitvormingsprocedures worden best op punt gezet, met het oog op het maken van afspraken rond het decreet inschrijvingsrecht.
* De aanpassing wordt voorbereid binnen het Dagelijks Bestuur; daarna wordt een concept voorgelegd aan de Algemene Vergadering.

Implicaties van het decreet voor het basisonderwijs Ronse

* Doelstellingen van het decreet
	+ Meer evenredigheid bereiken qua **sociale mix** zal een heel geleidelijk proces zijn.
		- Aan de zittende schoolpopulatie (meerderheid van de leerlingen) kun je niets veranderen. Wijzigingen zijn alleen mogelijk door de combinatie van uitstroom en instroom, waarvan deze laatste gereguleerd wordt via de voorrang (N)GOK. Het % dat je zo kan beïnvloeden is beperkt en ook onderhevig aan toeval (wie stroomt uit, wie biedt zich effectief aan?)
		- Het is inderdaad noodzakelijk dat de doelcategorie zich ook effectief komt aanbieden. Er zijn tal van redenen waarom ouders wel of niet voor een bepaalde school kiezen: reputatie, godsdienstonderwijs, schoolkosten, afstand … Het is zeer belangrijk dat we ouders kunnen overtuigen dat het aanbod in principe gelijkwaardig is en dat we streven naar het wegwerken van onterechte stigma’s en onnodige drempels. Op dit punt moeten alle betrokkenen, zowel binnen als buiten de scholen, en niet alleen de bovenste geledingen, op dezelfde lijn zitten.
	+ Een goede zaak is dat de inschrijvingen meer **uniform en overzichtelijker** worden: vaste periodes, vastgelegde capaciteit, meldingsplicht, eenzelfde model van inschrijvingsregister, vaste regels i.v.m. wijzigingen aan het schoolreglement…

Eventueel kunnen een aantal richtlijnen voor het inschrijvingsgesprek afgesproken worden: hoe moet het aan ouders uitgelegd worden (bv. uitgestelde inschrijving)? Welke stappen zijn nodig bij de intake?

Voor de overzichtelijkheid is het aan te bevelen dat alle scholen gelijke periodes hanteren.

* Ouders moeten echter al zoveel mogelijk op de hoogte zijn voordat ze zich aanbieden op een school. Enerzijds over de feiten (de scholen, de periodes, de procedure van contingentering… en het gegeven dat dit hetzelfde is in alle scholen van Ronse), anderzijds ook het waarom van dit systeem. Het LOP kan een brochure laten maken die door alle betrokkenen, binnen en buiten de school, gehanteerd wordt als referentie. De brochure moet zo eenvoudig mogelijk zijn, maar ze zal hoe dan ook telkens mondeling toegelicht moeten worden. Niet alleen de scholen en CLB’s, maar ook alle andere diensten en organisaties zullen de communicatie hierover op elkaar moeten afstemmen.
* Het feit dat de scholen hun capaciteit moeten vastleggen moet ook meer duidelijkheid brengen in de kwestie of er in Ronse al dan niet een capaciteitsprobleem is of op welke termijn we dit moetend verwachten, rekening houdend met de bevolkingsaangroei. Het is belangrijk dat de lokale en Vlaamse overheid hier tijdig van op de hoogte zijn.
* In een vijftal Vlaamse steden wordt gewerkt met een aanmeldingssysteem. Voordelen van zo’n systeem zijn (1) dat het ingewikkelde proces van schoolkeuze en –toewijzing volledig geautomatiseerd is en buiten de scholen zelf gehouden wordt, (2) dat de chronologie van inschrijving niet meer van tel is (dus ook geen wachtrijen meer in steden met capaciteitsproblemen), en (3) dat op die manier ook een criterium als afstand thuis-school kan gehanteerd worden. Het systeem vergt wel een grote investering; het is misschien interessanter om de resultaten af te wachten van pilootversies in vergelijkbare steden en/of de eventuele beschikbaarheid van een beproefde standaardversie. Bovendien kan het hanteren van het criterium afstand ook nefaste effecten hebben. Bv. buurten met grote concentraties van ofwel kansarme ofwel kansrijke bevolkingsgroepen kunnen leiden tot concentratiescholen.

De ervaringen met aanmeldingssystemen, vooral in de niet-grootsteden, wordt opgevolgd.

* Het principe van dubbele contingentering, meer bepaald het gegeven van de ‘uitgestelde inschrijving’, houdt risico’s in: zal dit niet leiden tot meer dubbele inschrijvingen? Het lijkt in elk geval aangewezen om de periode eerder kort te houden zodat ouders en scholen niet te lang in de onzekerheid blijven.
* Als globale tijdlijn hanteren we voor het LOP Ronse basis:
	+ November-januari: informeren LOP-geledingen
	+ Februari-april: overleg intern en op LOP-niveau
	+ Mei-juni: afspraken en lokale infocampagne

Zie de bijlage voor een meer gedetailleerd draaiboek